

EDITION 2013

Dossier
en chantier

L'attractivité socio- économique de Marseille-Aix

*Analyse quantitative comparée
(échantillon de 12 métropoles régionales)*

Observatoire de l'attractivité
AGAM
Ville de Marseille (D.A.E.)

Patrick TANGUY
Nathan TEILLET

Une approche de l'attractivité

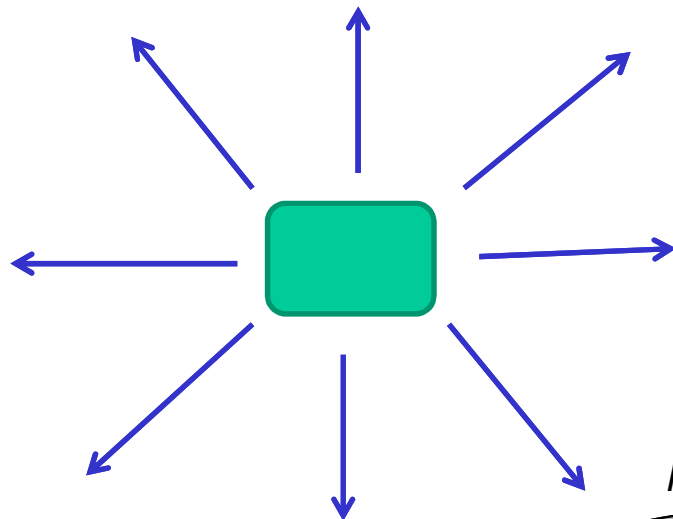
- **L'attractivité territoriale** est devenue indissociable de l'évaluation de la performance et de la dynamique des villes (*en témoigne celui-ci...*).
- Elle est devenue l'une des priorités des politiques d'aménagement des territoires.
- Mais que signifie le terme « attractivité » ? Quels en sont les déterminants, les dimensions comme les paramètres permettant de l'appréhender ?

Une approche de l'attractivité

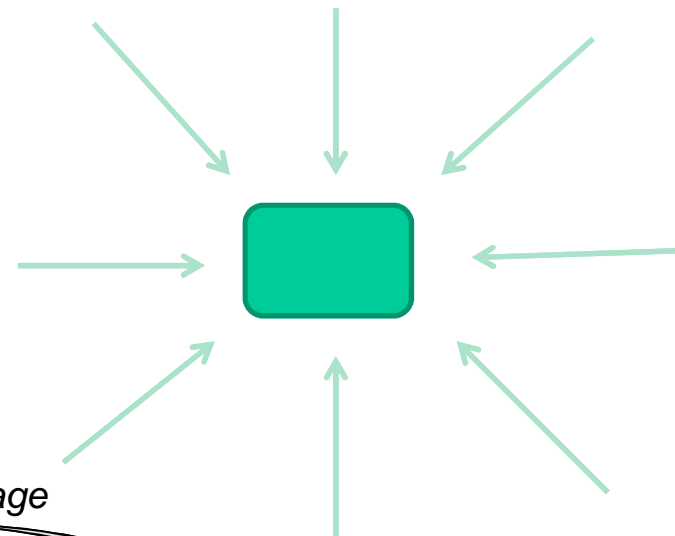
- L'attractivité est une notion complexe, multi-dimensionnelle qui relève aussi bien de paramètres:
 - *objectifs* (**qui exercent une attraction** au sens de l'astronomie) : la taille du marché du travail → le solde migratoire, ...
 - *que subjectifs* (**qui exercent un attrait** ; faisant référence à une forme de séduction) : l'image, le décor urbain, la réputation d'évènements culturels, voire l'organisation sociale du territoire, ... → fréquentation touristique, ...
- L'attractivité dépasse la seule dimension économique (qui est traitée ici) → **attractivités.**
- **Mais l'attractivité**, ce n'est pas seulement de l'attrait ou de l'attraction, **c'est aussi une capacité à retenir les compétences**, à ancrer les acteurs (actifs, entreprises) dans le territoire => **Qualité de vie. Ceci pour renouveler et élargir ses ressources.**
- **Rayonnement et attractivité : pour attirer, il faut au préalable pouvoir « rayonner » (par ses compétences, son image,...).** L'un peut être fonction de l'autre et vice-versa (par ex.: l'apport extérieur de compétences « muscle » le savoir-faire d'entreprises locales, comme ce dernier attire des talents; idem pour un labo de recherche) → 2 notions associées, mais différentes.
- **Rayonnement-attraction-attractivité** : cf. schéma proposé.

Une approche de l'attractivité économique

Les leviers d'attractivité économique (1^{ère} et 2^{ème} familles)

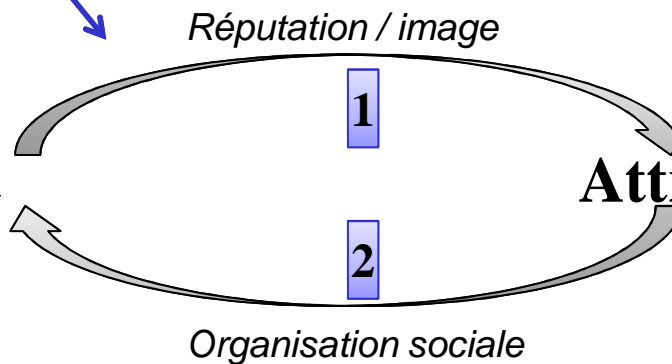


Les indicateurs de résultats (3^e et 4^e familles)



Rayonnement
(construction de compétences, d'opportunités)

Attraction économique



Attractivité du territoire

L'approche retenue

- Seules des **données quantifiables** ont été retenues, réduisant la portée de notre approche de l'attractivité.
- Cependant, ceci nous autorise à mener une **démarche comparative**, dans l'espace comme dans le temps, **en confrontant Marseille-Aix aux principales métropoles françaises** (hors Paris) que sont Bordeaux, Lille, Lyon, Nantes, Nice, Toulouse ainsi que Grenoble, Montpellier, Rennes, Rouen et Strasbourg.
- Autres critères retenus : une **actualisation** annuelle (pour l'observation et l'action) et un « **tableau de bord** » (avec un nombre limité de variables) pour une compréhension simple.
- Ces indicateurs sont abordés sous deux angles : **l'état** de l'attractivité et son **évolution** (*travail en cours*).
- Recours à **l'économétrie** pour compléter l'analyse (éviter la redondance entre indicateurs, typologie des métropoles,...).

L'approche retenue

→ Pour cette comparaison, regroupement des indicateurs retenus en **4 familles** (cf. schéma). *Hypothèse* : chacune a même importance, malgré un nombre différent de variables :

1) **La situation économique**

2) **la qualité de vie**

Ces deux premières familles formant les **leviers de l'attractivité** (« rayonnement »).

3) **L'attractivité des personnes et des compétences.**

4) **L'attractivité des entreprises et des investissements.**

Les deux dernières familles formant les **indicateurs de résultat** (« attractivité »).

→ La comparaison entre les métropoles (repérées par leurs « aires urbaines ») et le classement qui en découle sont basés sur la **somme des rangs** qu'elles occupent pour chaque variable (*limite de l'exercice...*).

LEVIERS D'ATTRACTIVITE

1) **Situation Economique** : dimensions retenues

- **Effet de taille (logique de gravitation)** : Dimension du marché, présence de grands établissements.
- **Importance des fonctions tertiaires et qualité des fonctions tertiaires .**
- **Caractère innovant de la ville**
- **« Climat » entrepreneurial**
- **Rentabilité des firmes** (source d'opportunités).
- **Accessibilité.**

LEVIERS D'ATTRACTIVITE

1) situation économique: Indicateurs d'état

- **Nombre d'emplois salariés privés** en 2011 (Aires urbaines. Source : ACOSS).
- **Nombre d'établissements privés > 500 salariés.** 2010. (Aires urbaines. INSEE).
- **Volume des transactions en immobilier de bureau en 2012** (« Agglomération ». BNP-Paribas).
- **Part des cadres des fonctions métropolitaines en 2009** (Aires urbaines):
Nombre de cadres métropolitains / Emploi total.
- **Rang au niveau européen pour l'innovation** en 2012 (« Agglomération ». Innovation Cities Index basé sur 162 indicateurs).
- **Nombre d'établissements pour 100 habitants** en 2011 (Aires urbaines. INSEE)
- **Taux de marge d'exploitation médian des entreprises locales** (Aires urbaines) : E.B.E./Chiffre d'affaires (Moyenne 2009-2011). Base de données Altares.
- **Accessibilité multimodale** (air, fer, route) en 2003-06 (/indice 100 : moyenne des liaisons entre 258 villes de l'U.E.27. Audit urbain U.E.).
- **Nombre de connexions aériennes directes.** Eté 2013. (Source : aéroports)

1) La Situation Economique

Données statiques : 9 indicateurs

Aires urbaines *	Nbre emplois salariés privés	Nbre établs >500 sal.	Volume moyen des transactions bureaux * (en m ²)	Part des cadres métropolitains	Rang au niveau européen des villes innovantes *	Nbre entreprises pour 100 habitants	Taux de marge d'exploit. Médian entreprises locales	Indice accessibilité multimodale	Nbre de connexions aériennes directes	Rang Global
Bordeaux	346030	35	90 000	10,0%	25	5,9	6,31%	106	69	7
Grenoble	212346	26	42 000	14,0%	102	5,4	6,36%	100	16	10
Lille	392256	57	163 000	11,0%	55	4,7	5,50%	120	45	6
Lyon	760808	69	185 000	12,3%	10	5,8	6,19%	127	96	1
Marseille Aix	514243	51	155 000	10,0%	19	6,6	5,96%	107	114	3
Montpellier	162429	18	50 000	11,7%	41	7,3	7,08%	98	23	9
Nantes	290775	35	92 000	11,0%	38	4,9	6,73%	108	89	4
Nice	288365	25	49 000	10,3%	47	9,4	7,23%	130	94	5
Rennes	210034	19	104 000	10,8%	73	4,4	6,60%	77	13	11
Rouen	182955	18	52 000	7,0%	86	3,9	6,22%	93	1	12
Strasbourg	254295	32	54 000	10,3%	21	5,2	4,16%	141	29	8
Toulouse	407437	57	130 000	14,5%	30	5,7	6,47%	105	84	2

1) La Situation Economique

Données statiques : rang dans les 9 indicateurs

Aires urbaines *	Nbre emplois salariés privés	Nbre établs >500 sal.	Volume moyen des transactions bureaux * (en m ²)	Part des cadres métropolitains	Rang au niveau européen des villes innovantes *	Nbre entreprises pour 100 habitants	Taux de marge d'exploit. Médian entreprises locales	Indice accessibilité multimodale	Nbre de connexions aériennes directes	Somme rangs
Bordeaux	5	5	7	10	4	4	7	7	6	55
Grenoble	9	8	12	2	12	7	6	9	10	75
Lille	4	2	2	5	9	10	11	4	7	54
Lyon	1	1	1	3	1	5	9	3	2	26
Marseille Aix	2	4	3	10	2	3	10	6	1	41
Montpellier	12	11	10	4	7	2	2	10	9	67
Nantes	6	5	6	5	6	9	3	5	4	49
Nice	7	9	11	8	8	1	1	2	3	50
Rennes	10	10	5	7	10	11	4	12	11	80
Rouen	11	11	9	12	11	12	8	11	12	97
Strasbourg	8	7	8	8	3	8	12	1	8	63
Toulouse	3	2	4	1	5	6	5	8	5	39



	SITUATION ACTUELLE
26	LYON
28	
30	
32	
34	
36	
39	TOULOUSE
40	
41	MARSEILLE-AIX
44	
46	
49	NANTES
50	NICE
52	
54	LILLE
55	BORDEAUX
58	
60	
62	
63	STRASBOURG
65	
67	MONTPELLIER
68	
70	
72	
74	
75	GRENOBLE
78	
80	RENNES
82	
.....	
.....	
97	ROUEN

ATTRACTIVITE SOCIO-ECONOMIQUE DES METROPOLES REGIONALES

*Famille 1 : Situation
économique
(9 indicateurs).*

Position et écarts entre les
métropoles
(en somme des rangs).

Diapositive 11

p1

p.tanguy; 21/06/2013

1) La Situation Economique

Les Commentaires

- **Lyon** termine à la première place, assez nettement devant Toulouse : 7 fois sur 9 dans les 3 premiers. Un médiocre taux de marge d'exploitation de ses entreprises et leur densité moyenne sont les seuls indicateurs perfectibles dans un comparatif qu'elle domine aisément. Dans la typologie économétrique, elle est vraiment « à part ».
- **Toulouse** réalise un bon parcours dans l'ensemble de variables sauf pour son accessibilité et le critère des « villes innovantes » (résultat dans la moyenne) derrière Marseille, Strasbourg et Bordeaux. Jamais dans les 4 derniers. Appartient à la famille des 4 grandes métropoles.
- **Marseille-Aix** atteint le 3^e rang de cette famille d'indicateurs, grâce sa taille, sa bonne connexion aérienne et son rang de « ville innovante », malgré une faible proportion de cadres des fonctions métropolitaines et un taux de marge médian de ses entreprises assez moyen. Profil assez distinct des autres villes dans la typologie réalisée.
- **Bordeaux** obtient un rang globalement assez moyen (jamais dans les 3 premiers, une fois dans les 3 derniers) → Ressort un point faible : la moindre proportion de cadres métropolitains ... Assez proche de Nantes (ayant moins « d'esprit entrepreneurial », mais plus de cadres métropolitains). Dans la typologie, Bordeaux est dans le même groupe que Nantes, mais aussi que Nice et Strasbourg.

1) La Situation Economique

Les Commentaires

- **Nice : profil assez atypique** : médiocre pour les 5 premiers indicateurs, mais en tête du classement pour ce qui concerne l'accessibilité et la situation des entreprises.
- Apparaît clairement dans la typologie, le **groupe des petites « métropoles »**, à savoir Montpellier, Grenoble, Rennes et Rouen. Même si tel ou tel indicateur les distingue toutefois.
- *Compléments* :
 - les 9 variables restent peu corrélées entre elles (seules 5 liaisons sur 36 sont probantes). Deux axes expliquent les 2/3 des écarts entre les villes :
 - La **taille** (« l'attraction ») d'une part
 - Les éléments ayant directement trait aux entreprises (**densité et rentabilité**) d'autre part,
 - Ces 2 axes expliquent l'essentiel des écarts relatifs de situation économique des 12 plus grandes aires urbaines françaises.
- Les principaux indicateurs d'état (« situation économique ») ont été **analysés en évolution** (« **dynamique économique** ») : **Marseille-Aix obtient le même rang (3^{ème})**, derrière Rennes cette fois (et non plus Lyon) et Toulouse à nouveau (**cf. tableaux suivants**).

1.b) Dynamique Economique (1^{ère} famille)

Les Données **d'évolution** (7 variables)

Aires urbaines *	Evol 2007-11 de l'emploi salarié privé*	Evol de la part des CFM (2006-09)*	Taux moyen création nette d'entreprises(2005-09 ZE)	Taux moyen d'évolution annuelle des transactions en immobilier de bureaux (2011-12)	Evol taux de marge d'exploitation médian des entreprises locales (2009-11)*	Gain de places au classement européen des villes innovantes (2011-2012)	Evol nbre de passagers aériens (2003/05-2007-11)	Rangs
Bordeaux	3,2%	5,3%	7%	10,58%	-1,46%	- 2	36,8%	6
Grenoble	-2,7%	0,1%	6,6%	/	8,22%	/	53,4%	11
Lille	0,3%	10,9%	7,1%	9,53%	-16,24%	14	44,1%	3
Lyon	1,3%	1,7%	7,6%	9,73%	12,57%	-5	32,7%	5
Marseille Aix	1,1%	5,5%	7,7%	10,54%	-16,67%	2	37,4%	3
Montpellier	3,2%	6,2%	7,4%	3,78%	-7,49%	- 6	-10,1%	8
Nantes	4,2%	4,6%	7,2%	1,44%	7,63%	- 19	68,2%	7
Nice	-1,2%	6,1%	6,5%	3,24%	0,00%	7	10,6%	9
Rennes	0,3%	7,8%	7,5%	10,02%	2,56%	19	11,2%	1
Rouen	-2,5%	1,2%	6,3%	4,53%	13,20%	/	-85,3%	12
Strasbourg	-1,7%	1,7%	7,1%	13,49%	-100,00%	- 5	-44,7%	10
Toulouse	3,2%	5,7%	7,1%	14,82%	2,02%	- 4	25,4%	2

1.b) Dynamique Economique

Rang dans 7 données **d'évolution**

Aires urbaines *	Evol 2007-11 de l'emploi salarié privé*	Evol de la part des CFM (2006-09)*	Taux moyen création nette d'entreprises (2005-09 ZE)	Taux moyen d'évolution annuelle des transactions en immobilier de bureaux (2011-12)	Evol taux de marge d'exploitation médian des entreprises locales (2009-11)*	Gain de places au classement européen des villes innovantes (2011-2012)	Evol nbre passagers aériens (2003/05-2007-11)	Somme rangs	Rang Famille (évolution)
Bordeaux	2	7	9	3	8	5	5	39	6
Grenoble	12	12	10	12	3	12	2	63	11
Lille	7	1	6	7	10	2	3	36	3
Lyon	5	9	2	6	2	7	6	37	5
Marseille Aix	6	6	1	4	11	4	4	36	3
Montpellier	2	3	4	9	9	9	10	46	8
Nantes	1	8	5	11	4	10	1	40	7
Nice	9	4	11	10	7	3	9	53	9
Rennes	7	2	3	5	5	1	8	31	1
Rouen	11	11	12	8	1	12	12	67	12
Strasbourg	10	9	7	2	12	7	11	58	10
Toulouse	2	5	8	1	6	6	7	35	2

Commentaires évolution

- ➔ Par rapport aux indicateurs d'état, **la trajectoire économique** (mesurée par les variables d'évolution) **apparaît globalement plus favorable pour Rennes et Lille, tandis que Toulouse et Marseille-Aix confortent leur position favorable** (respectivement au 2nd et 3^{ème} rang).

- ➔ A l'opposé, **Lyon, Nice (- 4 places) mais aussi Nantes (-3pl.) et Strasbourg (-2pl.) connaissent des évolutions relatives moins favorables** ; Lyon et Nantes restent mieux classées que Nice et Strasbourg.

- ➔ **Pour Marseille-Aix** : amélioration de sa position relative pour la création d'entreprises et la croissance du nombre cadres des fonctions métropolitaines, mais une dynamique globale de l'emploi tout juste dans la moyenne.

- ➔ Pour **Bordeaux**, une relative stabilité de sa position globale, mais une amélioration toutefois pour l'emploi salarié privé (comme Nantes), pour les cadres métropolitains (comme Rennes) et dans les transactions de bureaux (comme Toulouse ou Strasbourg).

LEVIERS D'ATTRACTIVITE

2) La Qualité de Vie: dimensions retenues

Les 9 domaines retenus

Appréciation pour les non résidents à partir d'informations accessibles sur internet :

→ Niveau de vie (versant richesse et versant pauvreté)

→ Inégalité/Insécurité

→ Logement

→ Santé/Pollution

→ Mobilités/Congestion

→ Climat/Risques

→ Accès aux services

→ Education/Formation

→ Citoyenneté

3 variables par domaine (sauf 2 après test de corrélation statistique) →
25 variables au total

La Qualité de vie

Données statiques

1. Niveau de vie				2. Inégalité/Insécurité				
Aire urbaine/ Commune	Revenu médian	Taux de pauvreté à 60% du revenu médian (com)	Rang	Aire urbaine/ Commune	D9/D1	Nbre de vols de voitures/ 1000 habts	Nbre de cambriolages/ 1000 habts	Rang
Bordeaux	20 131 €	18 %	2	Bordeaux	4,9	6,9	2	5
Grenoble	20 693 €	19 %	4	Grenoble	4,8	5,6	5	4
Lille	18 078 €	27 %	12	Lille	7,5	4,7	4	8
Lyon	20 090 €	15 %	1	Lyon	5,4	5,4	5	7
Marseille- Aix	18 757 €	26 %	10	Marseille- Aix	8,4	7,6	6	12
Montpellier	19 178 €	27 %	11	Montpellier	7	6,5	7	11
Nantes	19 927 €	17 %	5	Nantes	4,3	5,4	3	3
Nice	19 635 €	20 %	8	Nice	6,5	5,8	11	10
Rennes	19 838 €	18 %	6	Rennes	4,2	2,4	1	1
Rouen	19 068 €	21 %	9	Rouen	5,3	3,7	2	2
Strasbourg	20 073 €	24 %	7	Strasbourg	5,7	4,2	5	5
Toulouse	20 731 €	19 %	2	Toulouse	5,3	6,3	7	9

3. Logement					4. Santé/Pollution				
	Superficie moyenne m ² ZE	Prix moyen du m ² neuf	Loyer moyen d'appart m ² ancien	Rang	Communes	Taux de mortalité <65 ans	Qualité de l'air (nbre de jours)	Qualité de l'eau (nitrate)	Rang
Bordeaux	38,6	3 490 €	12,4	6	Bordeaux	0,46	288	6,75	4
Grenoble	35,6	3 472 €	12,1	7	Grenoble	0,37	260	3,6	6
Lille	34,3	3 252 €	13,3	8	Lille	0,48	273	23	12
Lyon	34,2	3 748 €	12,4	10	Lyon	0,37	265	7	7
Marseille-Aix	31,3	4057 €	12,3	11	Marseille-Aix	0,5	230	2,1	10
Montpellier	35,6	3 691 €	13,8	9	Montpellier	0,32	265	5,4	2
Nantes	36,9	3 508 €	11,5	2	Nantes	0,34	298	10	1
Nice	32,6	5 230 €	14,4	12	Nice	0,5	218	1,2	12
Rennes	36,4	3 346 €	12,2	4	Rennes	0,3	297	26,9	4
Rouen	35,2	3 137 €	12	2	Rouen	0,49	299	24,9	9
Strasbourg	36,3	3 252 €	12,4	4	Strasbourg	0,41	275	11	7
Toulouse	38,4	3 285 €	11,5	1	Toulouse	0,28	270	8	2

5. Mobilité/Congestion					6. Climat/Risques				
Aire urbaine/ Commune	Durée déplacement Domicile/ Travail	Taux de congestion	Part des transports en commun	Rang	Commune/ Département	Précipitation (mm/an)	Nb de jours de soleil /an	Nb Site SEVESO risque haut (Département)	Rang
Bordeaux	24,1	33,8%	9%	11	Bordeaux	768,55	87,3	14	6
Grenoble	19,9	33,7%	16%	3	Grenoble	918	73,8	30	11
Lille	23	26,1%	9%	8	Lille	742	67,2	28	10
Lyon	22,6	33,6%	15%	5	Lyon	791,45	87	27	9
Marseille- Aix	21,6	31,9%	11%	6	Marseille- Aix	519,55	121,6	35	3
Montpellier	21,7	23,6%	8%	7	Montpellier	686,64	113,5	4	2
Nantes	23,1	42,4%	15%	8	Nantes	806,55	79,2	8	7
Nice	20,3	20,6%	11%	2	Nice	675,91	115,5	2	1
Rennes	22,7	18,9%	13%	3	Rennes	660,55	75,6	10	5
Rouen	24,6	29,6%	10%	10	Rouen	839,64	66,7	39	12
Strasbourg	18,4	20,7%	12%	1	Strasbourg	671,18	73,5	15	7
Toulouse	26,5	35,6%	9%	12	Toulouse	588,45	86,4	11	3

7. Accès aux services					8. Education			
Bassin de vie/ Commune	Densité de médecins généralistes	Temps moyen d'accès aux services d'usage courant	Nb de places de cinéma pour 1000 habts (com)	Rang	Aire Urbaine	Part des étudiants dans pop 15-65 ans	Part de la pop titulaire d'un diplôme du supérieur long (>Bac+2)	Rang
Bordeaux	10,7	7,8	27,8	1	Bordeaux	13 %	15,30 %	6
Grenoble	9,2	15,9	24,4	5	Grenoble	13,60 %	19,50 %	3
Lille	9,6	12,9	15,5	7	Lille	14,60 %	16 %	5
Lyon	8,8	9	14	12	Lyon	12,20 %	16,20 %	7
Marseille-Aix	11,5	25,5	13	11	Marseille-Aix	12,30 %	14,90 %	9
Montpellier	11,5	23,1	26,3	3	Montpellier	15,90 %	20,40 %	1
Nantes	8,9	2,6	21	4	Nantes	12,50 %	15,30 %	7
Nice	11,2	32,2	16,6	7	Nice	10,10 %	15 %	11
Rennes	9,8	10	13,8	7	Rennes	14,60 %	16,10 %	3
Rouen	9	16,9	23,9	7	Rouen	11,90 %	11,20 %	12
Strasbourg	11,4	2,1	17	2	Strasbourg	12,40 %	14,80 %	9
Toulouse	10,1	15,4	15,7	6	Toulouse	13,50 %	20,50 %	2



9. Citoyenneté

Commune/ EPCI	Taux de participation aux élections municipales de 2008	Part des déplacements en mode doux (vélo et marche à pied)	Tri sélectif (kg/hab/an) EPCI	Rang
Bordeaux	61,7	24 %	66	9
Grenoble	54,31	35 %	99	2
Lille	48,83	33 %	79	10
Lyon	54,38	34 %	68	6
Marseille-Aix	57,74	34 %	33	5
Montpellier	53,23	28 %	77	11
Nantes	55,13	26 %	86	6
Nice	58,25	41 %	53	2
Rennes	56,93	32 %	92	2
Rouen	57,16	32 %	65	6
Strasbourg	54,68	41 %	80	1
Toulouse	56,5	24 %	59	12

2) La Qualité de Vie

Tableau récapitulatif

Aire Urbaine	Niveau de vie	Logement	Santé/ Pollution	Inégalité/ Insécurité	Mobilités/ Congestion	Climat/ Risques	Accès aux services	Education	Citoyenneté	Total	Rang
Bordeaux	2	6	4	5	11	6	1	6	9	50	6
Grenoble	4	7	6	4	3	11	5	3	2	45	4
Lille	12	8	12	8	8	10	7	5	10	80	12
Lyon	1	10	7	7	5	9	12	7	6	64	8
Marseille-Aix	10	11	10	12	6	3	11	9	5	77	11
Montpellier	11	9	2	11	7	2	3	1	11	57	7
Nantes	5	2	1	3	8	7	4	7	6	43	2
Nice	8	12	12	10	2	1	7	11	2	65	9
Rennes	6	4	4	1	3	5	7	3	2	35	1
Rouen	9	2	9	2	10	12	7	12	6	69	10
Strasbourg	7	4	7	5	1	8	2	9	1	44	3
Toulouse	2	1	2	9	12	3	6	2	12	49	5



	SITUATION ACTUELLE
35	Rennes
36	
38	
40	
42	
43	Nantes
44	Strasbourg
45	Grenoble
46	
48	
49	Toulouse
50	Bordeaux
52	
54	
56	
57	Montpellier
58	
60	
62	
64	Lyon
65	Nice
66	
68	
69	Rouen
70	
72	
74	
76	
77	Marseille-Aix
78	
80	Lille

**ATTRACTIVITE SOCIO-ECONOMIQUE
DES METROPOLES REGIONALES**

*Famille 2: **Qualité de Vie***
(9 domaines, 25 variables)

Position et écart entre les villes
(*en somme des rangs*)

2) La Qualité de vie

Les commentaires

- **Rennes** réalise **un excellent parcours en terminant 6 fois sur 9 dans les 4 premiers**, elle brille tout particulièrement dans les domaines **Inégalité/Insécurité** et **Citoyenneté** et domine largement cette famille. Elle devance Nantes, Strasbourg et Grenoble, qui sont très proches.

- **Marseille-Aix** est mal classée et se positionne 11^{ème} juste devant Lille. Elle est dans les dernières en **Inégalité/Insécurité, Niveau de vie, Logement et Accès aux services**. Ses résultats sont semblables à ceux de Montpellier avec un bas niveau de vie et de forte inégalités, couplés à un climat agréable mais une mauvaise qualité de l'air.

- **Lyon** est distancée sur cette famille, malgré des bons résultats sur les précédentes, elle termine 8^{ème} avec un score médiocre en logement et en accès aux services. Dans la typologie, elle est dans le groupe de la moyenne.

- **Bordeaux** a un classement moyen, avec notamment de bonnes prestations dans les domaines du niveau de vie et de l'accès aux services. Avant dernière en mobilité/congestion à cause d'une faible part des transports en commun.

- **Toulouse** enregistre une bonne performance dans la plupart des domaines et lui permet d'arriver 5^{ème}. Cependant elle est mal placée sur les critères de citoyenneté, mobilité et inégalité, ce qui la pénalisent au classement. Dans la typologie elle se classe avec Grenoble grâce à un fort niveau de vie et un haut niveau d'étude.
- Lille ferme ce classement avec une mauvaise prestation dans la quasi-totalité des indicateurs. Elle a un profil atypique vis-à-vis des autres métropoles.
- Cette famille d'indicateurs vient apporter un aspect plus social à notre classement et **on remarque que ce sont les villes plus modestes, donc moins présentes sur les critères économiques, qui dominent cette famille, avec dans l'ordre Rennes, Nantes et Strasbourg et Grenoble.**
- On constate également qu'il y a **de grandes disparités de situation**, avec Rennes en « échappé » devant et Marseille et Lille « décrochés » derrière.
- *Compléments* : - 25 variables retenues après test de corrélation.
 - Marseille-Aix se rattache à Montpellier (confirmation) et **Bordeaux à Nantes.**
- *Approche de l'évolution : travail en cours*

Indicateurs de Résultat

3) L'Attractivité des personnes et des compétences

- **Attractivité globale auprès des personnes** : Dynamique résidentielle
- **Attirer/retenir des retraités** : Indicateur de qualité de vie.
- **Attirer/retenir des cadres** : Apport de compétences.
- **Attirer/retenir des étudiants**: Disposer d'un gisement de compétences à moyen terme.
- **Fréquentation de l'hébergement touristique** : autre composante essentielle de la « base » résidentielle (versant « demande »).
- **Dimension de l'hébergement touristique** : idem (versant « offre »).

3) L'Attractivité des personnes et des compétences

Les Indicateurs d'état

- **Poids relatif du solde migratoire 1999-2009** dans la population totale (Aire urbaine. Source : INSEE)
- **Importance relative du solde migratoire annuel des cadres et des retraités dans la population totale** entre 2003 et 2008 (Département)
- **Part relative des étudiants originaires d'une autre académie en 2010-2011** (Académie. Source : Ministère).
- **Taux d'occupation des hôtels classés: moyenne 2009-2011** (Département. Source : INSEE)
- **Nombre de chambres d'hôtel pour 1000 habitants: nombre de chambres 2012 ; population 2009** (Aire urbaine)

3) L'Attractivité des personnes et des compétences

Les Données statiques

Aires urbaines *	Poids relatif du solde migratoire dans la population	Importance du solde migratoire des cadres (&P.I.S) dans la population (X10 000) *	Importance du solde migratoire des retraités dans population (X 10 000) *	Part des étudiants d'une autre académie *	Taux d'occupation des hôtels classés *	Nombre de chambres d'hôtel pour 1000 habitants	Rang Global
Bordeaux	6,3%	-16,9	13,3	26,9%	58,3%	8,3	3
Grenoble	-0,9%	-17,5	-13,1	33,5%	53,4%	6,2	10
Lille	-5,6%	-123,6	-36,7	20,7%	60,9%	6,0	11
Lyon	2,1%	-58,4	-59,4	37,9%	62,2%	7,5	5
Marseille Aix	2,5%	-7,3	-29,6	31,4%	61,8%	6,7	5
Montpellier	7,1%	-67,0	53,2	34,2%	58,9%	8,3	1
Nantes	3,4%	54,0	12,5	26,4%	56,9%	6,7	5
Nice	5,5%	21,3	14,8	18,0%	57,5%	23,7	4
Rennes	6,1%	-60,5	18,2	24,5%	56,8%	6,0	9
Rouen	-2,2%	-95,9	-13,1	19,1%	56,8%	5,2	12
Strasbourg	0,5%	-7,9	-12,4	30,0%	56,7%	11,6	8
Toulouse	10,7%	20,5	-8,6	34,8%	57,6%	6,9	2

3) L'Attractivité des personnes et des compétences

Les Données statiques en rang

Aires urbaines *	Poids relatif du solde migratoire dans la population	Importance du solde migratoire des cadres (&P.I.S) dans la population (X10 000) *	Importance du solde migratoire des retraités dans population (X 10 000) *	Part des étudiants d'une autre académie *	Taux d'occupation des hôtels classés *	Nombre de chambres d'hôtel pour 1000 habitants	Rang Global
Bordeaux	3	6	4	7	5	3	28
Grenoble	10	7	8	4	12	9	50
Lille	12	12	11	10	3	10	58
Lyon	8	8	12	1	1	5	35
Marseille Aix	7	4	10	5	2	7	35
Montpellier	2	10	1	3	4	3	23
Nantes	6	1	5	8	8	7	35
Nice	5	2	3	12	7	1	30
Rennes	4	9	2	9	9	10	43
Rouen	11	11	8	11	9	12	62
Strasbourg	9	5	7	6	11	2	40
Toulouse	1	3	6	2	6	6	24

	SITUATION ACTUELLE
20	
23	MONTPELLIER
24	TOULOUSE
26	
28	BORDEAUX
30	NICE
32	
34	
35	NANTES, MARSEILLE-AIX et LYON
38	
40	STRASBOURG
42	
43	RENNES
46	
48	
50	GRENOBLE
52	
54	
56	
58	LILLE
60	
62	ROUEN
64	

ATTRACTIVITE SOCIO-ECONOMIQUE DES METROPOLES REGIONALES

*Famille 3 : **Attractivité
auprès des personnes et
des compétences**
(6 indicateurs).*

Position et écarts entre les
métropoles
(en somme des rangs).

Diapositive 31

p2

p.tanguy; 21/06/2013

3) L'Attractivité des personnes et des compétences

Les Commentaires

- Une « petite » métropole bouscule sur ce terrain les plus grandes : **Montpellier l'emporte.**
- La tête de classement est relativement groupée : **Montpellier devance Toulouse, puis Bordeaux et Nice.** Moins homogène que Toulouse, Montpellier est 4 fois dans les 3 premiers, mais souffre d'un flux net de départs de cadres. Toulouse en revanche, n'est jamais au-delà de la 6^{ème} place pour les 6 variables...
- A noter que sur les seuls soldes migratoires, **Nice** l'emporte avec Toulouse. Ce sont, en particulier, les 2 seules villes (avec Nantes) à avoir un solde net positif de migration de cadres. **9 des 12 métropoles étudiées perdent plus qu'elles n'accueillent de nouveaux cadres....**
- **Bordeaux** réalise un parcours assez homogène (3^{ème} rang global), mais elle partage aussi ce constat pour les **cadres**, de même qu'une **attractivité universitaire très moyenne** (son moins bon résultat de la famille : 7^{ème} rang sur 12).

3) L'Attractivité des personnes et des compétences

Les Commentaires

→ Au-delà de sa flatteuse 4^{ème} place, **Marseille-Aix** est également dans ce cas concernant les cadres. Mais, **son manque d'attractivité est surtout important auprès des retraités**. En revanche, elle possède un bon taux d'occupation des chambres d'hôtels pour un parc (assez peu dense), qui peut donc se développer. Globalement, **situation plus favorable dans cette 3^{ème} famille que les métropoles les plus proches (Lille et Lyon)**.

→ Compléments :

- aucune corrélation probante entre les 6 variables (positif).
- Une typologie qui rapproche Toulouse et Nice, tandis que **Marseille-Aix** est plutôt rattachée aux profils de **Bordeaux**, Strasbourg et Grenoble.
- Deux axes expliquent 62% des écarts constatés : **le flux migratoire (notamment des cadres)** d'une part, et **l'attractivité de la ville pour les études** d'autre part, semblent structurer les disparités de situation.
- *Approche de l'évolution: cf. version 2012 (à 6 variables et 7 villes).*
- *Travail en cours de réalisation. Pour **Bordeaux** : amélioration globale de sa situation (sauf attractivité étudiante). **Marseille-Aix**: mieux pour l'équipement hôtelier ; moins bien pour les cadres, étudiants.*

INDICATEURS DE RESULTAT

4) L'Attractivité des entreprises et des investissements

Dimensions retenues

- **Tourisme d'affaires** : futur prescripteur d'investissement (lieu de congrès – lieu de compétences).
- **Opportunités d'environnement ou « effets d'agglomération »** : transferts d'établissements liés à un éco-système local favorable
- **Opportunités de marché**: création/rachat d'établissement, marque d'intérêt pour marché et compétences locales.
- **Projets d'investissements d'origine extérieure**: Cushman et Wakefield
- **Investissements exogènes réalisés**: impact relatif sur l'emploi

4) L'Attractivité auprès des entreprises

Les Indicateurs d'état

- **Rang moyen de la ville pour le tourisme d'affaires** entre 2007 et 2011; Classement ICCA (« Agglomération »)
- **Part des transferts d'établissements extérieurs à la région dans le parc d'entreprises locales;** moyenne 2010-2011 (Aire Urbaine)
- **Part de l'emploi salarié privé local dans des entreprises à siège social extérieur à la région;** moyenne 2010-2011 (Aire urbaine).
- **Nombre moyen de citations au classement Cushman & Wakefield;** moyenne 2010-2011 (« Agglomération »).
- **Poids relatif des promesses d'emplois liées à des investissements d'origine extérieure ;** sur l'emploi salarié privé 2011 (Département ou Région).

4) L'Attractivité des entreprises

Les Données statiques

	Nombre moyen de conférences labélisées ICCA	Part des transferts d'entreprises extérieures	Part de l'emploi salarié privé dans les entreprises à siège extérieur à la Région	Nombre citations de la ville au classement Cushman & Wakefield	Impact relatif des investissements exogènes sur l'emploi	Rang global
Bordeaux	18	3.8 %	21.6 %	3	0,16%	2
Grenoble	6	3.5 %	23.5 %	0	0,14%	9
Lille	9	3.3 %	25.9 %	2	0,24%	5
Lyon	29	2.6 %	19.9 %	14	0,18%	5
Marseille-Aix	16	3.6 %	28 %	8	0,34%	1
Montpellier	14	4.1 %	19.6 %	0	0,10%	9
Nantes	6	3.7 %	27.3 %	0	0,26%	3
Nice	26	3.5 %	20.4 %	0	0,14%	7
Rennes	1	3.7 %	21.7 %	0	0,10%	12
Rouen	0	2.8 %	25.8 %	0	0,16%	11
Strasbourg	13	3.3 %	28 %	3	0,07%	7
Toulouse	18	4.1 %	23.7%	0	0,12%	4

4) L'Attractivité des entreprises

Les Données statiques (Rangs)

	Nombre moyen de conférences labellisées ICCA	Part des transferts d'entreprises extérieures	Part de l'emploi salarié privé dans les entreprises à siège extérieur à la Région	Nombre citations de la ville au classement Cushman & Wakefield	Impact relatif des Invest. exogènes sur l'emploi	Somme Rang	Rang Famille
Bordeaux	3	3	9	3	5	23	2
Grenoble	9	7	7	6	7	36	9
Lille	8	9	4	5	3	29	5
Lyon	1	12	11	1	4	29	5
Marseille Aix	5	6	1	2	1	15	1
Montpellier	6	2	12	6	10	36	9
Nantes	9	4	3	6	2	24	3
Nice	2	8	10	6	7	33	8
Rennes	11	5	8	6	10	40	12
Rouen	12	11	5	6	5	39	11
Strasbourg	7	9	1	3	12	32	7
Toulouse	3	1	6	6	9	25	4



	SITUATION ACTUELLE
15	Marseille-Aix
16	
18	
20	
22	
23	Bordeaux
24	Nantes
25	Toulouse
26	
28	
29	Lyon et Lille
30	
32	Strasbourg
33	Nice
34	
36	Grenoble et Montpellier
37	
38	
39	Rouen
40	Rennes

**ATTRACTIVITE SOCIO-ECONOMIQUE
DES METROPOLES REGIONALES**

*Famille 4 : **Attractivité auprès des entreprises et des investissements**
(5 indicateurs).*

Position et écarts entre les métropoles
(en somme des rangs)

4) L'Attractivité des entreprises

Les Commentaires

- **Marseille-Aix** obtient la 1^{ère} position et arrive détachée dans cette famille (3 fois sur 5 aux deux premiers rangs). L'intérêt des investisseurs extérieurs est réel et se concrétise (notamment grâce à Aix). Toutefois, ce constat favorable ne va pas jusqu'à susciter un flux conséquent d'arrivées d'établissements extérieurs dans le tissu local d'entreprises.
- 2^{ème} place pour **Bordeaux** juste devant Nantes et Toulouse. Bon résultat, pénalisé toutefois par le moindre intérêt des entreprises pour le marché local.
- **Toulouse** connaît de bons résultats (elle termine 4^{ème}). La métropole de Midi-Pyrénées est toutefois handicapée par le faible impact d'I exogènes, lui faisant perdre la 2^{nde} place. Certes, l'indicateur reste fragile (une seule année d'observation). Meilleur résultat des métropoles les arrivées d'établissements extérieurs supérieure et un nombre de conférences pour le tourisme d'affaire labellisé important. Dans la typologie, Toulouse est dans le même groupe que Marseille.
- Profil assez atypique, **Lyon** réussit une performance moyenne en se classant 5^{ème} sur 12, malgré une première place dans le tourisme d'affaire et au classement Cushman et Wakefield, pour les promesses d'investissements. Mais peu de transfert d'entreprises et peu d'intérêt de l'extérieur pour le marché local et ses compétences.

SYNTHESE ATTRACTIVITE

(4 familles)

- **Aller jusqu'au bout d'une logique comparative... Possibilité d'en tirer un résultat global**, mais dont le mode d'agrégation peut se discuter.
 - **Pour chacune des 4 familles, calcul du rang moyen .**

- **Répondre à la critique des rangs par une approche en points** (cf. article de « *Population & Avenir* » de 2012) : répondre au problème des indicateurs à faible disparité / autres indicateurs (*travail à faire*).

- **Confronter les leviers et les résultats de même « nature » et qualifier les métropoles :**
 - 2^{ème} et 3^{ème} familles (pour les personnes)
 - 1^{ère} et 4^{ème} familles (pour les entreprises)

	Famille 1: Situation économique (9 variables)	Famille 2: Qualité de Vie (25 variables)	Famille 3: Attractivité des personnes (6 variables)	Famille 4: Attractivité des entreprises (4 variables)	Score global	Rang global
Bordeaux	6.1	5.6	4.7	4.6	21	3
Grenoble	8.3	5	8.3	7.2	28.8	10
Lille	6	8.9	9.7	5.8	30.4	11
Lyon	2.9	7.1	5.8	5.8	21.6	4
Marseille Aix	4.6	8.6	5.8	3	22	5
Montpellier	7.4	6.3	3.8	7.2	24.7	7
Nantes	5.4	4.8	5.8	4.8	20.8	2
Nice	5.6	7.2	5	6.6	24.4	6
Rennes	8.9	3.9	7.2	8	28	9
Rouen	10.8	7.7	10.3	7.8	36.6	12
Strasbourg	7	4.9	6.7	6.4	25	8
Toulouse	4.3	5.4	4	5	18.7	1



	SITUATION ACTUELLE
18	Toulouse
19	
20	Nantes
21	Bordeaux
22	Lyon
23	<u>Marseille-Aix</u>
24	
25	Nice
26	Montpellier
27	Strasbourg
28	
29	Rennes
30	Grenoble
31	
32	Lille
33	
34	
35	
36	Rouen
37	

**ATTRACTIVITE SOCIO-ECONOMIQUE
DES METROPOLES REGIONALES**

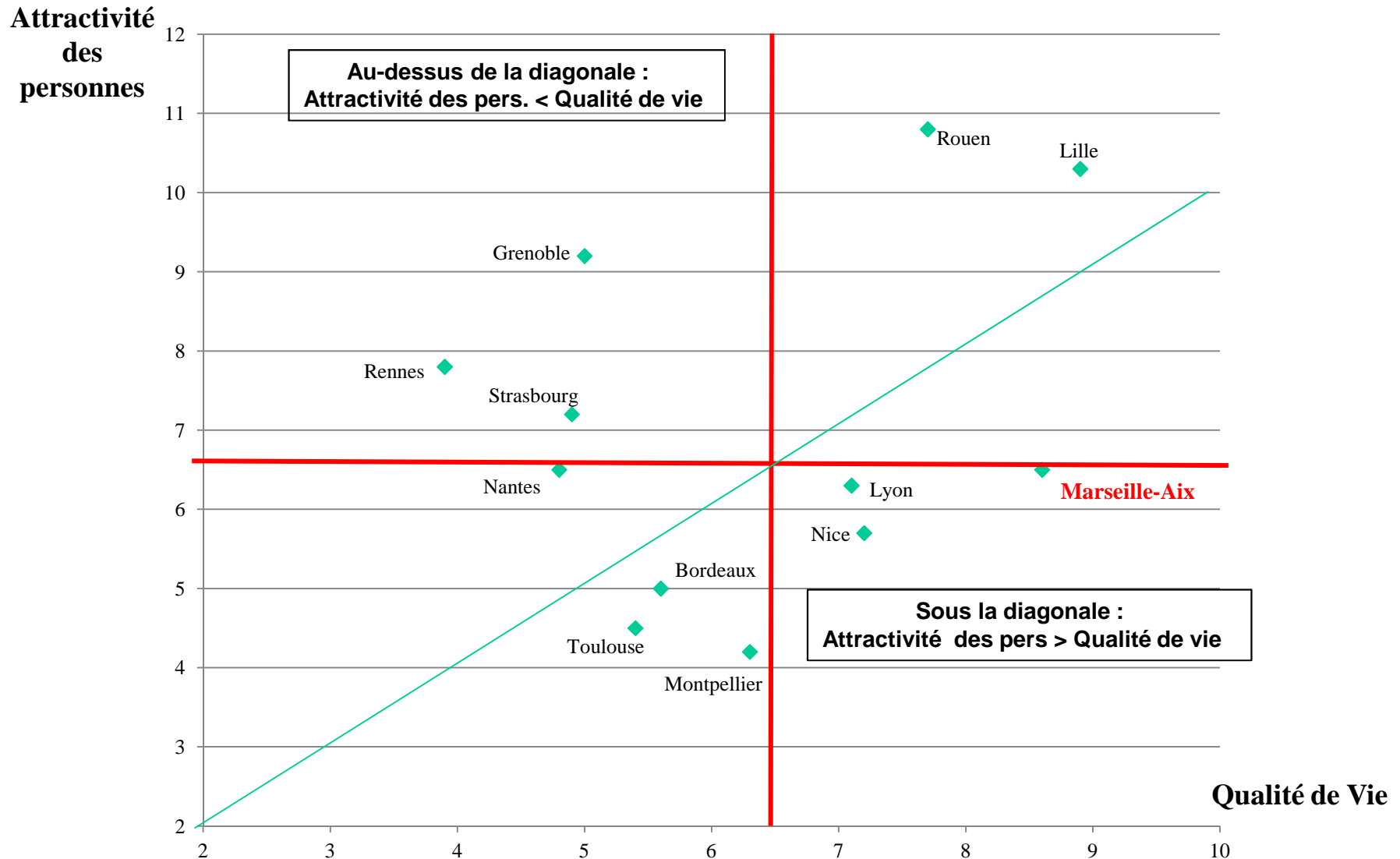
*Total 4 Familles : leviers d'attractivité
(2 familles) et résultats d'attractivité
(2 familles)
(34 + 11 indicateurs).*

*Position et écarts entre les métropoles
(en somme des rangs)*



Attractivité des personnes / Qualité de Vie

(Lecture inversée : le secteur inférieur gauche est le + favorable)





Attractivité des entreprises/ Situation économique

(**Lecture inversée** : le secteur inférieur gauche est le + favorable)

